



# Gardarika

Has been issued since 2014.  
E-ISSN 2413-7456  
2020. 7(1). Issued once a year

## EDITORIAL BOARD

**Degtyarev Sergey** – Sumy State University, Sumy, Ukraine (Editor in Chief)  
**Urushadze Amiran** – Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation (Deputy Editor-in-Chief)  
**Kudinov Dmitrii** – Sumy Regional Institute of Teacher Education, Sumy, Ukraine  
**Natolochnaya Olga** – International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA  
**Kochloshvili Nino** – Iakob Gogebashvili Telavi State University, Georgia  
**Papaskiri Zurab** – Sukhumi State University, Tbilisi, Georgia  
**Ponomareva Mariya** – Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation  
**Potemkina Marina** – Nosov Magnitogorsk state technical university, Magnitogorsk, Russian Federation  
**Rzheshhevskii Oleg** – Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation  
**Sudovikov Mikhail** – Vyatka State University, Kirov, Russian Federation  
**Valeev Nail** – Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russian Federation

Journal is indexed by: **OAJI, Crossref, MIAR**

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 1367/4, Stara Vajnorska str., Bratislava – Nove Mesto, Slovak Republic, 831 04

Release date 16.12.20  
Format 21 × 29,7/4.

Website: <http://ejournal26.com/>  
E-mail: [aphr.sro@gmail.com](mailto:aphr.sro@gmail.com)

Headset Georgia.

Founder and Editor: Academic Publishing House Researcher s.r.o. Order № G13.

© Gardarika, 2020

# Gardarika

2020

Is.

1

CONTENTS

**Articles**

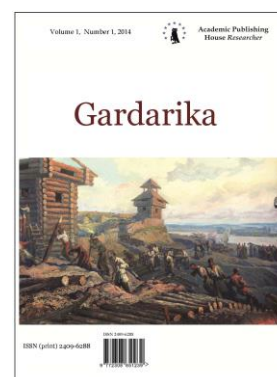
«To Acquaint the Population with Improved Local Agricultural Products»: on the History of the First Agricultural Exhibition in Sumy D.V. Kudinov .....	3
Chronicle of Utechkov Town E.M. Osadchij .....	19

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic  
Gardarika  
Has been issued since 2014.  
E-ISSN: 2413-7456  
2020, 7(1): 3-18

DOI: 10.13187/gard.2020.1.3  
[www.ejournal26.com](http://www.ejournal26.com)



## Articles

### «To Acquaint the Population with Improved Local Agricultural Products»: on the History of the First Agricultural Exhibition in Sumy

Dmytro V. Kudinov <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Regional Institute of Postgraduate Studies, Sumy, Ukraine

#### Abstract

The study is devoted to the organization and holding of the Sumy agricultural and handicraft fair-exhibition in 1895. Clarification and characterization of the features of its arrangement is the purpose of the publication. The main set of sources is indicated (documents of the State Archives of the Sumy region; magazines and reports of the Sumy District Zemstvo Assembly; the report of the exhibition management committee; the press materials). The author emphasized the necessity to consider the agrarian forum in Sumy in the context of the all-Russian exhibition process, which the residents of the Sumy district were involved in both before the organization of the exhibition in Sumy and later on. It is clarified that the development of the exhibition activity was promoted by the growth of agricultural marketability, the spread of purely capitalist forms of organization in agriculture. It is indicated that the choice of Sumy by the Kharkiv Agricultural Society as a venue for a major regional exhibition is not accidental. This was preceded by both a general success of the development on a progressive basis of large landowner farms associated with industrial production, as well as the successful participation of Sumy residents in such events before and, what is important, the responsible attitude of Sumy zemstvo to the question of agricultural development.

It was found that despite the risks associated with insufficient funds, shortage of time and lack of experience in holding such events, the exhibition management committee, which consisted mainly of zemstvo representatives and some major owners in the county, managed to organize and present the agrarian forum at a fairly high level, which was pleasantly noted by the correspondents of the newspaper «Juzhnyi Krai». The main exhibitors in terms of the number of presented materials were the leading agricultural and industrial producers of the region – the Kharitonenko, the Leshchinsky and Countess Stroganova, who outshone small private entrepreneurs and farmers. Another feature of the Sumy exhibition was the apathy towards the event from local handicraftsmen (so, the handicraft industry was mostly represented by guests craftsmen, especially from Kharkiv) and the scantiness of the peasant exhibits. This event served as an assessment of the real state of the agricultural sector, where successful agricultural businesses, unprofitable economies of the nobles and a land-poor peasant farms coexisted. It is proved that the Sumy exhibition of 1895 stimulated the further wide participation of Sumy agrarians in expositions and became a kind of rehearsal for the successful exhibiting of their products at the World Exhibition in Paris.

\* Corresponding author  
E-mail addresses: [dmytro.kudinov@gmail.com](mailto:dmytro.kudinov@gmail.com) (D.V. Kudinov)

**Keywords:** agricultural exhibition, exhibit, exhibitor, exposition, pavilion, Sumy District Zemstvo Assembly, Kharkov Society of Agriculture, administrative committee.

### 1. Введение

Большое значение для развития современного сельского хозяйства имеет возможность производителей получить качественную информацию о достижениях науки в аграрной сфере, продемонстрировать результаты своего труда, позаимствовать у коллег передовые технологии. Именно поэтому важную роль в развитии аграрно-промышленного комплекса играют специализированные выставки, проходящие в России и бывших странах СССР вот уже как около двух веков. Примечательно, что они организовывались в дооктябрьский период не только в крупных городах, но и в уездных центрах. В 1895 г. подобное мероприятие впервые было проведено и в Сумах, продемонстрировав положительную динамику изменений в ходе капиталистической трансформации деревни в пореформенный период. Цель данной публикации – выяснить и охарактеризовать особенности организации и проведения сельскохозяйственной и кустарной ярмарочной выставки в Сумах.

### 2. Материалы и методы

Исследование основывается на научных принципах историзма, системности, объективности, всесторонности, комплексности. В качестве приоритетных подходов в работе использовались системный и информационный. Специальными методами исследования послужили описательный, ретроспективный и историко-ситуационный методы.

Прежде выбранная тема находила освещение лишь в сумской прессе в виде научно-популярных статей, которые, хоть и основаны на использовании базового источника – отчета распорядительного комитета выставки, – безусловно, не претендуют на глубину исторического исследования (Гринка, 2009; Карапетян, 1996а; Карапетян, 1996б; Карапетян, 1996с; Кудинов, 2015). Сумская выставка 1895 г. упомянута в научной работе украинского историка М. Лысенко, посвященной организации и проведению аграрных экспозиций в Харьковской губернии в конце XIX – в начале XX веков (Лысенко, 2014: 98). Фрагментарность и неполнота освещения данного события, сыгравшего определенную роль в распространении передовых агротехнологий и агрономических знаний, а также в развитии товарного сельского хозяйства региона, естественным образом определили исследовательский интерес к избранной теме.

Использованные в статье источники можно распределить следующим образом: 1) документы Государственного архива Сумской области (ГАСО); 2) журналы и доклады Сумского уездного земского собрания; 3) отчет распорядительного комитета выставки; 4) материалы прессы. Именно третья позиция является основным и наиболее информативным источником, тогда как архивные документы и земские журналы выгодно дополняют и расширяют представление об осуществлении выставки. Второй по важности источник – материалы прессы. Довольно широкое освещение как самой экспозиции, так и обстоятельств ее подготовки в серии статей и корреспонденций было осуществлено харьковской газетой «Южный край». Этим воссоздается непредвзятый взгляд на выставочный процесс со стороны «четвертой власти». Учитывая тот факт, что натурным описанием выставочной деятельности сумчан занимались разные лица, отлично друг от друга оценивая одни и те же ее стороны, газетные публикации оказываются весьма содержательным источником, стимулирующим объективацию исследования. Поскольку сумская экспозиция рассмотрена в контексте общего процесса выставочной активности жителей Сумского уезда, автором привлечены отчеты и публикации о проведении прочих экспозиций за пределами региона, позволяющих четче определить значимость сумской выставки, подчеркнуть опыт сумчан в данном деле, и, наконец, выяснить ее влияние на последующее их участие в схожих мероприятиях.

### 3. Результаты и обсуждение

Появлению аграрных выставок в Украине способствовали общий подъем ее сельского хозяйства, его экспортная направленность, завершение формирования общероссийского рынка, структурные изменения в производственной и социальной сферах, сложившиеся накануне и после отмены крепостного права, назревшие потребности модернизации

отечественного земледелия и животноводства. Повышение внимания к выставочной деятельности в конце XIX века также было связано с мировым аграрным кризисом, вызванным экспансией американского зерна на европейские рынки, завершением промышленной революции, развитием сельскохозяйственного машиностроения, структурной перестройкой отечественного сельского хозяйства и дальнейшей капитализацией крупных и мелких единиц аграрного производства. Именно в этот период центр выставочной деятельности переместился из российских столичных городов на юг – в Украину, Кубань, Дон и районы Центрального Черноземья. В период правления Александра III и Николая II здесь интенсивно проводились общие и специальные (по птицеводству, животноводству, пчеловодству, кустарные и т.п.) всероссийские, губернские, межгубернские, уездные и местные сельскохозяйственные выставки-ярмарки (перед Первой мировой войной в России ежегодно устраивалось до 50-60 выставок различного уровня, из них около половины приходилось на Украину), вносящие заметное разнообразие в провинциальную жизнь. Устраивались они как в интересах крупных землевладельцев и предпринимателей, так и мелких производителей, отдельных товариществ и артелей, стремившихся к расширению сбыта своей продукции и поиску новых технологий. Немалое внимание инициаторами выставок уделялось и чисто научным вопросам – агрономии, селекции, зооинженерии и т. д. В связи с этим помимо научных отделов формировались и просветительские, проводившие прямо среди экспонирования лекции и беседы на аграрные темы. Все это определяло особенности проведения не только крупных областных и всероссийских сельскохозяйственных выставок, но и форумов исключительно местного масштаба, как, например, сумской выставки 1895 года.

Об участии сумских производителей в выставочных форумах можно определенно утверждать, начиная с 1861 г. Относительно этой даты имеем достоверные сведения об экспонировании продукции Великобобринского сахарного завода, принадлежавшего купцу А. В. Ротермунду, на мануфактурной выставке в Санкт-Петербурге (*Статистические...*, 1862: 120). На Всероссийской мануфактурной выставке 1870 г. в столице Сумской уезд был представлен уже несколькими производителями – Могрицкий сахарный завод княгини С. П. Голицыной, Ульяновский и Кияницкий сахарные заводы купца И. Г. Харитоненко, «кожевенное заведение» Я. Д. Зубченко в Сумах (*Указатель...*, 1870: 226; 385; 389). Наконец, сумчане приняли активное участие во Всероссийской сельскохозяйственной выставке в Харькове в 1887 г. В частности, владелица Хотенской экономии графиня А. Д. Строганова представила на ней домашнюю птицу, молокопродукты, яблоки, зерновые и бобовые культуры, торф, образцы почв, спирт, мед и улей системы Прокоповича, саженцы деревьев и «образцы эксплуатации леса». Причем экспонент была удостоена золотой медали «за отличные ячмень пильзенский, пшеницу озимую безостую, рожь пробштейскую и шампанскую, горох восковой и овес кустовой», бронзовых медалей за сметану и продукцию лесоводства, а также похвального листа «за коллекцию яблок». Еще одну бронзовую медаль «по отделу варенья и консервов из свежих плодов» заслужила владелица имения Бездрик М. А. Алферова. Сумской купец П. С. Гриненко продемонстрировал плоды выращенных в его садах слив, употребляемые его предприятием для производства наливки «сливянка», «хлебное очищенное вино» и «малороссийские наливки», за которые распорядительный комитет вручил купцу бронзовую медаль. Крепкие напитки и спирт также были представлены производствами в Сумском уезде А. Е. Подольской и П. В. Алферова. Вновь экспонировалась продукция Велико-Бобринского завода (теперь – графини Апраксиной). В Харькове успешно демонстрировалась и техника, созданная на недавно основанных сумских машиностроительных заводах. Например, сортировка и веялка завода И. Ф. Вараксина отмечены большой и малой серебряными медалями. Бронзовой медали и похвального листа удостоены земледельческие орудия мастерской Ф. Ф. Кафки. В животноводческой отрасли серебряные и бронзовые медали за крупный рогатый скот из Гребениковской экономии заслужил граф М. М. Толстой. Ему же присужден похвальный лист «за образчики плодовых и аллеиных деревьев и ив». Вниманием не были обойдены и сумские пчеловоды – В. Н. Куколь-Яснопольская и И. М. Кабештов. Последний неоднократно участвовал в различных выставках и уже на сумском аграрном форуме продемонстрировал «целую дюжину медалей» (*Описание...*, 1890: 6, 19, 27-28, 39, 61, 76, 100, 104-105, 115, 122, 149, 173, 210, 223-225; *Срединский*, 1890: 287, 351; *Сумская сельскохозяйственная выставка*,

1895b: 1). Таким образом, сумские аграрии и промышленники к концу XIX в. имели заметный опыт участия в аграрных и промышленных экспозициях, который вполне можно было использовать и при проведении региональных смотров продукции.

Успех Всероссийской сельскохозяйственной выставки 1887 г., которую посетило свыше 100 тыс. чел., вдохновил Харьковское общество сельского хозяйства (ХОХС) заняться устройством демонстраций в пределах губернии. Выбор, в первую очередь, пал на Сумы, Лебедин и Славянск. Перспектива проведения аграрного форума в Сумах определялась, по моему мнению, следующими причинами: 1) утверждение в предшествующие годы за Сумами статуса одного из центров сахарной промышленности, столицы т. н. «сахарного королевства», составной частью которого являлось высокопродуктивное сельское хозяйство, ориентированное на удовлетворение нужд производства; 2) значительное внимание со стороны сумского земства к проблемам развития сельского хозяйства; 3) просветительская миссия Харьковского общества сельского хозяйства и органов самоуправления; 4) разительные успехи в различных отраслях хозяйствования сумских экспонентов, продемонстрированных на выставке 1887 г., что указывало на прогресс в экономике региона и делало его центром привлекательным в плане проведения выставки. Как верно прогнозировал один анонимный корреспондент «Южного края», «опытность Харьковского общества сельского хозяйства, с одной стороны, и участие гг. крупнейших землевладельцев Сумского уезда, с другой, служат гарантией устройства эффективной, интересной и весьма полезной выставки» (Сумская выставка, 1895а).

Действительно, Сумской уезд опережал остальные регионы губернии (помимо Харьковского уезда) по показателям урожайности зерновых и расширения площадей технических культур, по темпам строительства промышленных предприятий (в особенности сахарной), ориентированных преимущественно на удовлетворение интересов сельского населения. Положительные показатели давало и развитие деревенских кустарных промыслов, связанных с рынком. В уезде располагался ряд экономий с прогрессивными формами организации производства; ощущался интерес сумских землевладельцев к наукоемким технологиям, селекции и зооинженерии. Правда, все это касалось именно хозяйств, поставленных на твердую капиталистическую основу. Масса мелких сельских производителей едва сводила концы с концами, вела хозяйство по старинке и продолжала, по словам современника, «находиться вне влияния культурного прогресса» (Чугувец, 1895: 1).

Конкретно вопрос о проведении в Сумах экспозиции был поставлен уже через восемь лет после проведения Всероссийской сельскохозяйственной выставки в Харькове. Когда Харьковское губернское земское собрание в декабре 1894 г. обязало ХОХС «ввиду получения ежегодной субсидии от губернского земства» устраивать ежегодно одну или две выставки сельского хозяйства в уездах по указанию губернского земства, Общество наметило сперва устроить выставку в Сумах уже в новом 1895 году. При этом предполагалось, что ее цель определит орган местного самоуправления. Сумская уездная земская управа (СУЗУ) сформулировала ее с претензией на универсальность: «ознакомить население с местными кустарным промыслом, улучшенными продуктами сельского хозяйства местного производства, продуктами садоводства, огородничества, пчеловодства и пр., способствовать к открытию рынка кустарями для сбыта их изделий, указать сельским хозяевам те ближайшие пункты, где возможно было бы приобретать по сравнительно дешевым ценам улучшенные семена зерновых хлебов, трав и прочее» (ГАСО: Ф. 2. Оп. 1. Д. 2. Л. 75-78; Свод постановлений..., 1901: 52).

На предложение губернской земской управы о проведении выставки СУЗУ ответила утвердительно в феврале 1895 г. Эта инициатива также обнаружила полное сочувствие со стороны гласных Сумского уездного земского собрания (СУЗС) в апреле того же года, которых не смутила ни краткость срока подготовки выставки – менее четырех месяцев (с конца мая до середины сентября), ни отсутствие должного опыта проведения подобных мероприятий.

Согласно предложению ХОХС, при СУЗУ был создан распорядительный комитет, приступивший к подготовке мероприятия (первое заседание состоялось 20 мая 1895 г.). В его состав вошли предводитель дворянства Сумского уезда В.А. Савич, председатель СУЗУ В.В. Де-Коннор, сумской городской голова В.И. Краснянский, ряд видных представителей местного мира помещиков и предпринимателей (И.А. Асмолов, Ф.В. Вейссе,

Н.И. Лещинский, А.А. Линтварев, А.П. Прянишников, В.А. Розенквист, П.С. Строганов, Н.А. Суханов, И.Д. Траскин, П.И. Харитоненко, В.А. фон Лоретц-Эблин и некоторые другие), все земские начальники Сумского уезда (Д.В. Де-Коннор, В.Н. Золотарев, Н.М. Комстадиус, Н.С. Крамаренко, К.К. Савич), сумской уездный исправник В.И. Отрохов, а также представитель ХОСХ Л.Ф. Дамроф. Председателем комитета был выбран В.В. Де-Коннор, секретарем – Н. Ефремов. В состав распорядительного комитета также входила строительная комиссия, занявшаяся разработкой плана выставки, ее программы и правил, заключением соглашений с подрядчиками на возведение павильонов (ГАСО: Ф. 2. Оп. 1. Д. 2. Л. 76; ГАСО: Ф. 390. Оп. 2. Д. 5. Л. 51; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 4-7).

Изначально комитет располагал смешной суммой в 950 руб., выделенной харьковским губернским и сумским уездным земствами (450 и 500 руб. соответственно). Однако благодаря финансовой поддержке местных предпринимателей и землевладельцев (в частности, П.И. Харитоненко пожертвовал 1 тыс. руб.), изъявивших к тому же желание участвовать в качестве экспонентов, бюджет комитета возрос до 4300 руб. Наконец, за счет продажи билетов и каталогов, платы за места, рекламы эта сумма в ходе проведения самой выставки увеличилась до 8453 руб. 70 коп. Собранные средства с лихвой покрыли затраты. Даже с учетом возврата кредитных сумм харьковскому и сумскому земствам у распорядительного комитета оставалась сумма в 747 руб. 37 коп. Из нее 741 руб. 61 коп. были внесены в сберегательную кассу Сумского уездного казначейства под проценты в качестве капитала для будущей сельскохозяйственной выставки (Журналы..., 1897: 5; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 24-25).

Увеличение расходной части позволило устроителям отказаться от первоначальной идеи провести выставку в отдельном помещении в центре города и заняться обустройством выставочной площади на Петропавловском выгоне – идеально подходящей для мероприятия территории (7200 саж<sup>2</sup>, из них 426 саж<sup>2</sup> – крытые помещения). Из располагавшегося здесь абиссинского колодца был проведен водопровод к машинному отделу выставки, а ее пространство в три десятины была плотно застроена различного рода деревянными постройками: восемь павильонов и навесов комитета, частные павильоны П.И. и Н.М. Харитоненко, Н.И. и М.М. Лещинских, А.Д. Строгановой, Ю.И. Шретер, Т.П. Лимарева, И.Е. Туршу, Л.Л. Сливинского, Р.И. Цюрикова, А.К. Марголина и Трескина, Э. Гретера, Ф. Кафки, О. Беллина, эстрада, буфет и кухня, «громадная бочка, внутри коей устроен пивной зал», касса, цветочный ларек, два входа и ограда. Кроме того, дополнительно была задействована находившаяся рядом богадельня, два помещения которой передавались на время для работы экспертных комиссий. В отличие от многих других форумов, сумская выставка монтировалась в рекордные три дня. Такая возможность определялась заранее запланированными местами установок экспонатов распорядительным комитетом (Сумская выставка, 1895b: 2; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 26-27).

Значительное внимание уделялось внешнему виду выставки и удобству публики. Динамо-машина, экспонируемая О. Ф. Беллиным, вырабатывала электрическое освещение для части выставочной территории (из-за этого происходил наплыв публики именно вечером, возделующей посмотреть на диковинное тогда еще электричество), а именно павильоны Харитоненко, Лещинских и Строгановой. Благодаря этому же предпринимателю здание земства было соединено с выставкой телефонной линией. Все пространство экспозиции было озеленено, в ее центре разбиты клумбы и установлены лавочки. Красочно выглядели и сами павильоны. По описанию очевидца, «в короткое время городская площадь, на которой в обыкновенное время разгуливают целыми семьями свиньи, покрылась изящными в архитектурном отношении постройками, украшенными множеством флагов, пожертвованных, как мне передавали, г. Харитоненко» (Сумская сельскохозяйственная выставка, 1895a: 2). Детализировал описание сооружений другой корреспондент «Южного края»: павильон Харитоненко «представляет из себя громадное и чрезвычайно эффектное здание», Лещинских – «построен исключительно из чистой березы, красуясь чрезвычайно эффектно и приветливо пред главным входом», Туршу – «окружен живыми табачными растениями собственной плантации» (Сумская выставка, 1895b: 2). Посетителей развлекал оркестр расквартированного в Сумах 28-го драгунского Новгородского полка, а сама выставка запечатлевалась на пленку фотографами П. В. Макашовым и С. Н. Новомирским. Альбомы с видами экспозиции по договору с

распорядительным комитетом были предоставлены СУЗУ. Предварительно с содержанием выставки можно было познакомиться по каталогу, изданным за две недели до ее открытия в типографии К. М. Пашкова, экспонента по совместительству.

Помимо обустройства территории, комитет, пятнадцать раз собиравшийся на заседания по текущим делам, был также занят вопросами охраны, освещения, связи, финансовых сборов, определения на ночлег участников и гостей выставки. Охрана была доверена биржевой артели Ростова-на-Дону, предоставившей в распоряжение комитета кассира, двух швейцаров и восемь сторожей. Кроме того, на выставке постоянно дежурили полицейские, откомандированные сюда сумским исправником.

Стремясь покрыть расходы, комитет установил плату за вход на выставку: 50 коп. в первые три дня и 20 коп. в последующие дни. Для удобства посетителей и увеличения выручки экспозиция работала максимально длительное время – с 10 часов утра до 10 часов вечера. Учитывался и фактор наплыва приезжих. Они обеспечивались жильем различной стоимости, в зависимости от средств и вкусов. В наем предлагалось 289 квартир, однако большинство гостей и участников предпочло остановиться в гостиницах, не взирая на возросшую цену за номера почти в три раза.

Комитетом, где ключевые позиции занимали представители земства («права управы должны заключаться в том, что она входит в состав комитета с правом решающего голоса присуждения наград экспонентам»), тщательно определялся состав экспертных комиссий («не менее как из трех лиц»), определявших победителей «согласно правилам экспертизы, составленным Баталиным». При этом члены распорядительного комитета, выступающие одновременно в роли экспонентов, входить в них по профилю отделов не могли. Некоторые из них, как, например, Наталья Максимовна и Павел Иванович Харитоненко вообще условились экспонировать свою продукцию вне конкурса. Помимо сумских предпринимателей и землевладельцев, в состав комиссий привлекались специалисты по различным областям сельского хозяйства и индустрии. Например, комиссия по полеводству вообще была укомплектована исключительно членами ХОСХ во главе с профессором А. Е. Зайкевичем. Последняя определяла номинантов, испытывая зерно на объемный вес, чистоту, хозяйственную годность и однородность (ГАСО: Ф. 390. Оп. 2. Д. 5. Л. 45; Сумская сельскохозяйственная выставка, 1895а: 2; Сумская выставка, 1895b: 2; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 9-19, 105-107, 110).

Обширная экспозиция была разбита на ряд тематических отделов: коневодство; крупный рогатый скот; овцы; свиньи; птицы; пчелы, продукты и предметы пчеловодства; полеводство; лесоводство; садоводство, огородничество и цветоводство; предметы крестьянской промышленности, ремесленные изделия и рукоделия; продукты технического производства; земледельческие орудия и машины; рыболовство; охотничий отдел. Согласно правил выставки, ее потенциальные участники должны были подать заявления об отводе места и указать цену экспонируемых материалов («если они продажны») до 15 августа текущего 1895-го года. Их прием осуществлялся с 20 августа по 12 сентября. Экспонируемые животные подвергались ветеринарному осмотру. Довольно суровые требования предъявлялись к лошадям. В частности, «рабочие и тяжеловозы» допускались к выставке, если обладали ростом «не менее 2 аршин 1 вершка»; премировались животные не менее четырех лет от роду; владельцы рысистых лошадей обязывались предъявить свидетельства о происхождении питомцев и расписку в том, что они у них рождены или выращены с возраста не старше девяти месяцев от рождения. Регламентировалось количество продуктов растениеводства. Например, определялось, что «хлеб доставляется в снопах или пучках не менее 100 колосьев», «картофель  $\frac{1}{4}$  четверика», «сеянцы яблонь, груш и др. плодовых деревьев принимаются в количестве не менее 5 шт. каждого сорта» и т. п. (ГАСО: Ф. 390. Оп. 2. Д. 5. Л. 45–46; Местная хроника, 1895b; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 9-24).

В отличие от крупных экспозиций, срок выставки определялся всего восемнадцатью днями – она длилась с 14 сентября по 1 октября\*. Верховые и упряжные лошади экспонировались отдельно с 15 по 25 сентября, охотничьи собаки и лошади – с 21 по 25 сентября. Выбор времени года соответствовал календарю уборочных работ, что особо

\* Тут и далее все даты поданы по Юлианскому календарю.



было важно для соискателей наград в отделах полеводства, садоводства, огородничества и цветоводства. При этом конкурсными экспонатами считались предоставленные только из Харьковской губернии, а также из соседних с Сумским уездом районов Курской губернии (помимо скота, земледельческих орудий и машин), хотя правилами определялось, что «на выставку принимаются экспонаты со всех местностей России». Демотивировало желание участвовать в сумском форуме гостей из дальних регионов страны и снятие комитетом с себя финансовых обязательств по доставке, распаковке и установке экспонатов (бесплатным, согласно «Временным правилам о предоставлении тарифных льгот съездам и выставкам» Министерства путей сообщения, оставался только обратный провоз экспонатов), а также ответственности за возможный ущерб материалам в результате кражи, пожара «и других случайностей». Более того, участники, за исключением учебных заведений и сельских кустарей, обязывались вносить плату за аренду площади в закрытых помещениях («по одному рублю за квадратный сажень», отдельно экспоненты охотничьего отдела – 2 руб. за собаку, а «за комплектную охоту» – не менее 30 гончих и борзых собак – 25 руб.) и самостоятельно следить за животными. Все это, в конечном итоге, определило состав участников – выставка нашла отклик преимущественно среди жителей Харьковской и Курской губерний (и, по понятным причинам, их исключительное участие в отделах животноводства). Однако, несмотря на некоторые предостережения, в Сумы прибыли и отдельные экспоненты или их представители из Варшавы, Вологды, Киева, Николаева, Петербурга, Воронежской, Екатеринославской и Нижегородской губерний, а также посетители из отдаленных от Сум регионов империи.

Стремясь максимально расширить участие крестьян (особенно кустарей) в мероприятии, комитет приобщил земских начальников и приходских священников к распространению информации о выставке по селам. Программы и приглашения высылались во все уездные земские управы, а через них и в волостные правления, а также во все полицейские управления выставочного района с просьбой распространить их среди населения. Однако селяне, доверяя необоснованным слухам о введении нового налогообложения для участников экспозиции, в своем большинстве оказывались глухи к призывам. Очевидной ошибкой ее устроителей являлся отказ привлечь представителей крестьянства к организации мероприятия; распорядительный комитет явился «господским» по составу, а, соответственно, классово далеким от крестьян. Удручающе на них воздействовало и очевидное соседство с крупными производителями, на фоне которых невыгодно выглядело бы выращенное трудами рук своих. В результате, в выставке согласились участвовать лишь те хлеборобы, которые уже прежде принимали участие в экспозициях или те, кто получил личное приглашение от членов комитета. Как следствие, совершенно не были представлены лошади от средних крестьянских хозяйств, а кустарный отдел преимущественно комплектовался городскими мастерами, которых, впрочем, тоже оказалось немного. Например, свои произведения выставили всего 28 сумских ремесленников, т. е. менее 1 % от их общей численности («Местные кустари блещут своим отсутствием», Чугуевец). Мало помогло и распространение бесплатных билетов для крестьян. «Ярмарочный» вариант экспозиции, долженствующий привлечь максимально большее число крестьянства, себя не оправдал – большая часть публики оказалась не из их среды. Цена, выставленная экспонентами за демонстрируемые материалы и скот, подчас оказывалась неподъемной. Например, за «выхоленные экземпляры» крупного рогатого скота в павильоне Харитоненко требовали от 500 руб., а за поросенка – не менее 200 руб. В результате, по социальному составу участников выставка оказалась фактически представлена представителями «городских сословий». Немногие из присутствующих крестьян, по замечанию одного из посетителей, преимущественно являлись «торгашами», далекими от настоящей сельской жизни, привлеченные на «ярмарку» жаждой наживы. Их устремления охлаждались лишь правилами сумской выставки, строго воспрещающими изымать из экспозиции «означенные в фактуре» проданные предметы. В данном обстоятельстве ее устроители учли горький опыт сельскохозяйственной выставки 1887 г. в Харькове, на которой проданные экспонаты выводились из демонстрации, что значительно обеднило экспозицию к концу ее существования.

Помимо частных производителей, в сумской выставке приняли участие учебные заведения и общественные организации: Гуйвянское (Суджанский уезд), Журавское и

Юнаковское земские училища, Белопольское ремесленное училище, Сумское женское училище, Сумское реальное училище, Первая женская профессиональная школа А. Н. Иляшевой-Менчиц (Харьков), Южнорусское общество поощрения земледелия и сельской промышленности (Киев), Суджанское уездное земство. Организовывались экскурсии для школьников. Известно, что управляющий Харьково-Николаевской железной дороги Н. С. Островский, входя в положение учащихся и их родителей, разрешил бесплатный проезд ученикам Белопольского Александровского ремесленного училища для осмотра экспозиции, а Н.И. Лещинский оплатил им обед. За весь период выставки ее посетило более 17,8 тыс. человек, что соответствовало приблизительно 84 % общей численности населения Сум или около 9 % всех жителей уезда (ГАСО. Ф. 390. Оп. 2. Д. 5. Л. 45-46; Журналы..., 1897: 307-308; Местная хроника, 1895а; Отголоски, 1895; Сумская сельскохозяйственная выставка, 1895а: 2; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 5, 9-11, 108-110; Чугуевец, 1895: 2).

Хоть организаторы мероприятия и стремились максимально демократизировать состав участников, все же наиболее видными экспонентами стали владельцы крупных экономий и предприятий. Среди них – сумские помещики, отличившиеся, в первую очередь, показом своих животных. В частности, графиня Анна Дмитриевна Строганова выставила своего племенного жеребца породы клейдесдаль Юнг-Принца, вывезенного несколько лет назад из Великобритании, а также представителей его потомства – породистые и полукровки Турчанка, Полкан, Подарка, Булат, Атаман, Москаль и Королева. Демонстрировались и отборные тяжеловозы экономий Строгановой, Лещинского, Харитоненко и Щербатовых. Эксперты и публика особо отметили принадлежавших семье Харитоненко коров симментальской породы, выведенных в Швейцарии («монстры»). Имена Лещинского и Строгановой соревновались в категории швицкой породы коров. Также посетители форума могли увидеть телок и быков альгаузской и серой украинской пород, овец и свиней беркширской и йоркширской пород, фазанов, «китайских» и «холмогорских» гусей, «руанских» уток, «гуданов», «кохинхинов» и «брамапутр» кур от самых разных собственников. Впрочем, корреспонденты «Южного края» отмечали «скудность» и «неинтересность» коллекций мелкого рогатого скота, свиней и птиц. Довольно скромно было представлено и пчеловодство. «Бджоляры» предлагали попробовать и приобрести мед, а также купить воск, ульи и рои пчел.

Значительное место было уделено растениеводству. На выставке была представлена коллекция из 321 видов злаков, в том числе, таких сортов как ячмень Гейне-Шевалье, австралийский овес, сицилийский лен, шампанская и шланштетская рожь, кукуруза «Чинквантино», пшеница грейнвейнская, арнаутка туркестанская, чечевица французская, а также «зарубежные» свекла Вильморен и «итальянский укроп» (фенхель).

Помимо демонстрации экспонатов, участники предоставляли информацию о своих хозяйствах. Например, из стендов экономий Харитоненко посетители могли почерпнуть данные о количестве земли в каждом имении, использовании многопольного севооборота, органических, суперфосфатных и фосфоритных удобрений, урожайности зерновых, трав и свеклы, наконец, их продажной стоимости. Табачную плантацию в миниатюре продемонстрировал владелец сумской табачной фабрики И.Е. Туршу. Тут демонстрировалась посадка, обработка, сбор и просушка видов, выведенных в США и Турции. Современником отмечалась его заслуга в том, «что он первый и единственный пионер в уезде, доказавший на деле возможность культуры в нашей полосе табака южных сортов».

Подобно выставке 1887 г. в Харькове, на сумском форуме особое внимание уделялось лесоводству, хоть отдел и оказался представленным лишь двумя экспонентами. «Выдающимся лесным хозяйством» учредители выставки определили леса Хотенского имения А. Д. Строгановой, которая не только сохранила доставшийся ей лес от вырубки, но и смогла приумножить его за счет посадки на новых площадях американского и красного дубов, сосны региды, веймутовой сосны и лиственницы. Отмечены успехи в лесонасаждении и Кияницко-Юнаковского имения М.М. Лещинской, производимые без серьезных материальных затрат с ее стороны.

Разнообразием экспонатов отличался отдел садоводства, огородничества и цветоводства. У производителя оказывалось возможным приобрести не только плоды, но и черенки, саженцы, кусты, окулянты, декоративные фруктовые деревья в кадках и фруктовые

консервы. Сумской цветовод К.И. Клатсон представил вниманию публики 46 разновидностей цветов и декоративных деревьев, в том числе, совершенно диковинные (муза энзета, панданус Вейчи, араукания эксцельза и др.). Помещица М.А. Алферова – ананасы, выращенные в оранжерее ее имения в Бездрике. Большое количество разных сортов яблок и груш продемонстрировали Д.В. Де-Коннор, П.П. Кагадеев и П.Ф. Стефановский. Позднее СУЗС отметило, что выставка доказала возможность разведения в Сумском уезде сортов яблок и груш, обычно привозимых из Крыма. Однако самой значительной по набору и видам коллекцией фруктов оказалась экспозиция И.И. Каразина из с. Основяницы Богодуховского уезда: 60 сортов яблок, в том числе выращенное его садоводами «Каразинское виноградное», 37 сортов груш, 24 сорта слив. По мнению членов распорядительного комитета, сад И.И. Каразина «по богатству разновидностей и приспособленности их к местным условиям не имеет соперников». Было отмечено рыночная направленность его садового хозяйства, стимулирующая культурное обновление отрасли в регионе.

Особое место в экспозиции занимал кустарный отдел выставки, не имевший себе равных по количеству участников, хоть и отмеченный, как оговаривалось выше, узостью местного представительства: каретники, колесники, сапожники, шорники, кожевники, кровельщики, столяры, паркетчики, косторезы, ткачи, колбасники, парфюмеры, кондитеры, чулочники, гончары, шапочники, мастера лозоплетения, музыкальных инструментов и фотографы. Например, сумчанин Иван Киливатер представил вниманию публики замок собственного изобретения, Сумское женское училище – рукоделия учениц, Эрнестина Кохановская – «платье без швов», Иван Таранец – «мазь собственного изобретения против сырости в домах», Григорий Сергиенко – подковы, Иван Функ – аквариумы, А.М. Берман – пианино «с перламутровой инкрустацией парижской работы», Анисья Фоменкова – чулки и носки, которые тут же на виду у публики изготавливала на чулочно-вязальной машине и т. д. Дополнением к этому служила продукция промышленных предприятий, в т.ч. и сумских, – водки и наливки Гриненко, плодовые вина Городенского, расхваленные этнографом и корреспондентом «Южного края» П.А. Чугуевцом за качество и дешевизну, пиво завода «Новая Бавария» из Харьковского уезда, квасы Шепелевой и Цюрика, краски и масло Сулова, ягодные соки Сливинского, масло сливочное, льняное, рапсовое, сурепное и спирт хлебно-картофельный Строгановой и пр. Локомобили, молотилки, веялки, жнейки, сортировки, насосы, буккеры, плуги, керосиновые двигатели, просушки, соломорезки, корнерезы, швейные машины машинного отдела заняли значительную часть выставки. Среди производителей оказались сумской владелица механических мастерских Т.С. Гетенко с сортировкой «Гетенко» и веялкой «Работник» оригинальной конструкции. Внимание публики привлекла отопляемая нефтью плита по системе Баскакова, представленная инженерами Марголиным и Трескиным из Харькова. При этом некоторое недоумие у присутствующих вызывало отсутствие сахара – основного продукта Сумского уезда (*Журнал, 1897: 111; Сумская выставка, 1895b: 2; Сумская сельскохозяйственная выставка, 1895b; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 28-103; Чугуевец, 1895: 2*).

Скромные масштабы выставки не позволили ее организаторам создать особый научный отдел, как это было предусмотрено на экспозициях областного и губернского уровня, однако все же просветительский элемент организаторы не обошли стороной, ведь результативность выставки во многом определялась не только желанием производителей состязаться, приобретать и продавать, но и возможностью их информировать, просвещать и подталкивать к познанию. Научный компонент выставки был обеспечен ее двумя гостями – членом Русского общества акклиматизации животных и растений, священником из Гадяцкого уезда Гавриилом Поповиченко и членом Казанского общества сельского хозяйства Вячеславом Вяльцевым. Г. Поповиченко прочел лекцию по пчеловодству, а В. Вяльцев – по силосованию кормов, искусственному птицеводству, молочному делу и огневой сушке плодов (*По поводу..., 1895; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 107*).

Награды участникам выставки распорядительный комитет присуждал согласно предложениям экспертных комиссий. Поскольку свои призы комитет не изготовил, с ходатайством о назначении последних он обратился сразу к нескольким общественным организациям – в Императорское вольное экономическое общество, Императорское общество сельского хозяйства Южной России, Императорское Российское общество

садоводства, Российское общество любителей садоводства, Русское общество акклиматизации животных и растений, Общество любителей породистых собак, Кавказское, Киевское, Московское, Харьковское и Полтавское общества сельского хозяйства. Свои награды прислало и Министерство земледелия и государственных имуществ. Названные институции, за исключением нескольких, и предоставили свои поощрения – почетные отзывы, серебряные и бронзовые медали, похвальные листы, денежные награды и права на золотые медали. В итоге, распорядительный комитет располагал одной большой, двумя малыми серебряными и пятью бронзовыми медалями. Десять похвальных листов комитету передало Министерство земледелия и государственных имуществ. Из-за недостатка медалей распорядительный комитет принял решение высокими наградами отмечать успешных экспонентов только по главным отделам (полеводство, животноводство, садоводство и огородничество, кустарные промыслы), а по остальным ограничиться похвальными листами. В дальнейшем количество наград резко возросло, что, возможно, явилось результатом успешных переговоров распорядительного комитета с партнерами. Наибольшее количество высших наград получила семья Лещинских. Так, права на золотую медаль были объявлены для лошади Н.И. Лещинского, группы скота симментальской породы Кияницкой экономии М.М. Лещинской, ей же – «за облесение в больших размерах неудобных земель»; также большая серебряная медаль присуждалась кияницкой помещице за «отличные фрукты». Золотой медали удостоились фрукты И.И. Каразина; похвальным листом отметили и привезенную им черевицу. «Серебром» премированы различные экспонаты графини Строгановой – лошади, коровы, мед, воск, семена, хмель, водка, молочные продукты. «Серебро» за английских свиней и «бронзу» за жеребца Карса получили князя Щербатовы. Полный набор наград для охотничьих лошадей (мерины и «киргизы») и собак увез их владелец И.Г. Курдюмов. Серебряные медали вручались и сумским заводчикам: Т.С. Гетенко за машину-сортировку, П.С. Гриненко за водку и наливки, А.С. Соломатину за муку, пшено и крупы; бронзовая медаль досталась Ф.Ф. Кафке за земледельческие орудия. Наибольшее число наград распределялось по кустарному отделу. Тут серебряные медали были определены за сумчанами К.М. Пашковым и В.Г. Сафроновым (обувь), И. А. Штрандманом (шорные изделия), В.Ф. Тетмейером (городские экипажи), О. П. Кублицкой (рукоделия), бронзовые – за Ф.И. Гавриленко, С.Л. Куксенко, П.М. Тарарумом и И.П. Редченко (обувь), В.Ф. Землянским (модель иконостаса), О.С. Пашковским (кирпич), Г.С. Береговым (гончарные трубы). Вниманием распорядительного комитета не были обойдены и учебные заведения. Так, за коконы и принадлежности шелководства бронзовой медали удостоилось Сумское реальное училище. Такая же награда ожидала и Белопольское Александровское ремесленное училище за слесарные, столярные и кузнечные работы учеников. Серебряной медалью Кавказского общества сельского хозяйства и малой серебряными медалями за фруктовые деревья и пасеку был награжден учитель Юнаковского училища Василий Шестопалов. Бронзовой медалью Кавказского общества сельского хозяйства был отмечен еще один педагог – учитель Журавского училища Ефим Шестопал. Помимо медалей, предполагалось денежное вознаграждение для мелкотоварных производителей («за лучшие образцы кустарной промышленности выдаются денежные награды от 5 до 20 руб. каждая; за лучшее крестьянское хозяйство выдается Черняевская премия в размере 114 руб.»), на что распорядительным комитетом было израсходовано 195 руб. (ГАСО, Ф. 390. Оп. 2. Д. 5. Л. 45; Журналы, 1897: 281-282, 307; Местная хроника, 1895с; Сумская сельскохозяйственная..., 1896: 25, 113-130).

Нужно отметить, что при раздаче наград в день закрытия выставки экспоненты вели себя довольно противоречиво. Часть из них скромно отказались от поощрений, мотивируя это тем, что их предметы оценены выше их реальной значимости. Иные, недовольные «недостойными», по их мнению, наградами или отсутствием оных, наоборот, обратились с жалобой в Министерство земледелия и госимуществ. Впрочем, это не возымело для распорядительного комитета никаких последствий.

В дальнейшем, опыт участия и проведения выставки 1895 года сумчанам пригодился в организации или же экспонировании образцов своей продукции на выставочных площадках как в Сумах, так и за пределами родных мест. Уже в конце 1895 г. некоторые экспоненты сумского форума оказались участниками IV Всероссийской сельскохозяйственной выставки

в Москве: Н.М. Харитоненко, П.Ф. Стефановский, И.Е. Туршу, П.С. Гриненко, Т.С. Гетенко ([Указатель..., 1895: 18, 37–38, 40, 54](#)). На Всероссийской промышленной и художественной выставке в Нижнем Новгороде в 1896 г. участвовали следующие экспоненты прошлогодней сумской выставки: кузнец из с. Старое Сумского уезда, награжденный распорядительным комитетом в Сумах денежной премией в размере 50 руб. Г.Ф. Сергиенко; серебряный медалист сумской выставки, сапожный мастер П. М. Тарарум; ее бронзовый призер, подвижник «цикорного дела» Б. В. Золотницкий и Сумское реальное училище. Также в данном мероприятии приняла участие Сумская Александровская мужская гимназия, а сумское земство отправила на него образцы крестьянских хлебов ([Всероссийская..., 1896: 146; Журналы, 1897: 93; Подробный, 1896: 10, 18, 22, 26](#)). В 1903 г. на Харьковской всероссийской выставке животноводства были премированы остфрисландский скот В. А. Фон Лоретц-Эблина, скот украинской и симментальской пород, а также швицвенгерские и швице-украинские метисы Н. И. Лецинского ([Журналы..., 1905: 101](#)).

Особо примечательно успешное участие сумчан во Всемирной выставке в Париже в 1900 г.: золотая медаль Торговому дому «И.Г. Харитоненко и сын» и А.Д. Строгановой в классе «растительные пищевые продукты», золотая медаль А.Д. Строгановой в классе «сиропы и ликеры, спиртные напитки, неочищенный спирт», серебряная медаль в том же классе К. П. Кублицкому (он же представил на суд публики собственные сочинения по агрономии), серебряная медаль А.Д. Строгановой по классу «продукты, не идущие в пищу», серебряная медаль И.Ф. Вараксину по классу «техника сельского хозяйства» за веялку «Успех» собственной конструкции. Экспонентами в Париже также являлись Сумская Александровская гимназия, Сумское реальное училище и Михайловская сельскохозяйственная школа (Сумской уезд) ([Иллюстрированный, 1900: 21; Каталог, 1900: 18, 22, 38, 155, 158, 163, 172, 175-176, 180, 224, 233, 382, 406; Россия..., 1900: 19, 90-92; Участие, 1901: 26](#)). Внимание сумчан привлекали и региональные аграрные форумы, как, например, Купянская сельскохозяйственная выставка 1913 года, куда экспонаты отправила Сумская уездная землеустроительная комиссия ([Местная жизнь, 1913а](#)).

Наконец, сами сумчане подвизались к проведению выставок сельскохозяйственной направленности, хоть и без претензий на всеобщность, как в 1895 году. Известно, что одна из первых экспозиций после описанного выше мероприятия состоялась в Сумах 1901 г. ([ГАСО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 2. Л. 99-100](#)). Позднее сумское земство стремилось перенести выставочную деятельность за пределы уездного центра. Например, в начале июня 1913 г. выставки рогатого скота и лошадей «собственного взращивания» были организованы, помимо Сум, в слободах Виры и Нижняя Сыроватка. Несмотря на сугубо локальный их характер, распорядители позаботились о награждении победителей денежными наградами, серебряными и бронзовыми медалями ([Выставки..., 1913](#)).

Новым делом в 1910-х годах стала организация экскурсий на выставки за пределы уезда. В частности, в сентябре 1913 г. 80 крестьян Сумского уезда посетили Всероссийскую сельскохозяйственную, промышленно-кустарную выставку в Киеве, где «почерпнули массу полезных сведений и остались вообще очень довольны своей поездкой» ([Местная жизнь, 1913b](#)).

#### 4. Заключение

Несмотря на то, что выставка не удовлетворила часть экспонентов и явно уступала по своим масштабам крупным экспозициям, ее следует признать вполне успешной. За короткий срок инициаторам и исполнителям удалось организовать и провести довольно хлопотное мероприятие, привлечь спонсоров, обеспечить живое участие жителей уезда и гостей в нем. Всего в выставке приняло участие более 200 экспонентов (при этом половина от общего числа заявлений была отправлена до 10 июля 1895 г.), включая такие крупные предприятия с общероссийским или мировым именем как «Новая Бавария», заводы Гретера, Мельгозе и Эссена. Выставку посетило большое количество людей, что во многом определило и ее финансовую эффективность – комитет выручил приличную сумму от продажи билетов, каталогов, объявлений и платы за места. При этом самоокупаемой экспозицию признать, естественно, нельзя, поскольку она состоялась, в первую очередь, благодаря вложениям частных лиц. Последние, участвуя в качестве экспонентов, преследовали вполне прагматические цели – привлекали внимание потребителей,

рекламировали собственную продукцию, расширяли пределы ее сбыта. Безусловно, знакомство с новшествами агрономического и технического свойства не могло пройти бесследно для многих местных сельских хозяев и явно повлияло на внедрение улучшений в экономах и на фермах.

Минусом мероприятия можно назвать весьма незначительное участие в нем крестьян, основного населения Сумского уезда, из-за чего современники ставили под сомнение «сельскохозяйственное значение» выставки, определяя во многом ее статус как «торгово-ремесленной» экспозиции, отмечали ее оторванность от реальной сельской жизни, называли ее демонстрацией достижений лишь передовых крупных хозяйств («музей редкостей», Чугуевец). С другой стороны, такие претензии не совсем справедливы, поскольку миссия экспозиции как раз и состоит в том, чтобы показывать лучшее, прогрессивное, а не просто наличное. Поскольку в то время передовой стороной сельского хозяйства могли похвалиться именно крупные владельцы, а кустарным производством – отдельные ремесленники, уверенные в качестве и конкурентноспособности своего продукта, нет ничего удивительного, что выставка объединила лишь малый процент аграриев и промышленников.

Форум, безусловно, стал значительным событием в жизни тихого провинциального города. Он обозначил возрастание интереса земельных собственников разного уровня к достижениям аграрных наук, селекции, техники и модернизации сельскохозяйственного труда. В 1903 г. в Сумах возникло свое собственное сельскохозяйственное общество, в которое вошли многие организаторы выставки 1895 года. Последнее внесло заметный вклад в распространение современных сельскохозяйственных знаний, в улучшение зерновых, огородных и садовых культур, в пропаганду использования удобрений, машин и усовершенствованных орудий труда, наконец, в развитие научной мысли. В 1905 г. при непосредственном участии Общества была основана Сумская опытная станция. Немаловажно, что сумская выставка простимулировала широкое участие сумчан в сельскохозяйственных и кустарных выставках далеко за пределами родных мест, а также заложила традицию регулярной экспозиционной деятельности в Сумах, которая с некоторыми изменениями сохраняется до нашего времени.

### Литература

[Всероссийская..., 1896](#) – Всероссийская художественно-промышленная выставка 1896 года в Нижнем-Новгороде: Описание. СПб.: Гоппе, 1896. [2], 202 с.

[Выставки..., 1913](#) – Выставки крестьянского рогатого скота и лошадей // *Сумской вестник*. 1913, 6 июня. С. 2.

[ГАСО](#) – Государственный архив Сумской области.

[Гринка, 2009](#) – Гринка А. Исторические хроники // *Панорама*. 2009, 2 сентября. С. А12.

[Журналы..., 1897](#) – Журналы Сумского очередного уездного земского собрания 2, 3, 4, 5 и 6 октября 1896 года с приложениями. Сумы: Типо-лит. К.М. Пашкова, 1897. 476 с.

[Журналы..., 1905](#) – Журналы очередного Сумского уездного земского собрания 30 сентября, 1, 2, 3 и 4 октября 1905 года с приложениями. Сумы: Типо-лит. К.М. Пашкова, 1897. 389 с.

[Иллюстрированный, 1900](#) – Иллюстрированный вестник культуры, 1900–1901. Вып. 3. СПб.: б. и., 1900. 87 с.

[Карапетян, 1996a](#) – Карапетян Н. Сельскохозяйственная выставка в Сумах (часть 1) // *Ваш шанс*. 1996, 11 апреля. С. 6.

[Карапетян, 1996b](#) – Карапетян Н. Сельскохозяйственная выставка в Сумах (часть 2) // *Ваш шанс*. 1996, 18 апреля. С. 6.

[Карапетян, 1996c](#) – Карапетян Н. Сельскохозяйственная выставка в Сумах (часть 3) // *Ваш шанс*. 1996, 9 мая. С. 12.

[Каталог..., 1900](#) – Каталог Русского отдела на Всемирной Парижской выставке 1900 г. СПб.: б. и., 1900. [4], 485 с.

[Кудинов, 2015](#) – Кудинов Д. Первой аграрной выставке в Сумах – 120 лет // *Ваш шанс*. 2015, 23 сентября. С. 21 А.

- Лисенко, 2014 – Лисенко М. Сільськогосподарські виставки в Харківській губернії (кін. XIX – поч. XX ст.) // *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Історія*. 2014. № 1134. Вип. 49. С. 94–105.
- Местная жизнь, 1913a – Местная жизнь // *Сумской вестник*. 1913, 1 сентября. С. 2.
- Местная жизнь, 1913b – Местная жизнь // *Сумской вестник*. 1913, 11 сентября. С. 3.
- Местная хроника, 1895a – Местная хроника // *Южный край*. 1895, 22 июля. С. 3.
- Местная хроника, 1895b – Местная хроника // *Южный край*. 1895, 25 августа. С. 3.
- Местная хроника, 1895c – Местная хроника // *Южный край*. 1895, 19 сентября. С. 3.
- Описание..., 1890 – Описание Всероссийской сельскохозяйственной выставки в г. Харькове 1887 года: Общие сведения о выставке и отчеты по отделениям. Харьков: Харьковское общество сельского хозяйства, 1890. 1050 с. разд. паг.
- Отголоски, 1895 – Отголоски // *Южный край*. 1895, 18 октября. С. 3.
- По поводу..., 1895 – По поводу сумской выставки // *Южный край*. 1895, 18 октября. С. 4.
- Подробный..., 1896 – Подробный указатель по отделам Всероссийской промышленной и художественной выставки 1896 г. в Нижнем Новгороде. М.: Рус. т-во печ. и изд. дела, 1896. Кустарные промыслы. 15, 90 с.
- Россия..., 1900 – Россия на Всемирной выставке в Париже в 1900 г. СПб.: И. Шустов, 1900. 56, 116, 71, 5 с.
- Свод постановлений..., 1901 – Свод постановлений Харьковского губернского земства и сущности докладов губернской управы и комиссий за десять лет (с 1890 по 1899 год включительно) с приложениями / Сост. под ред. И.П. Белоконоского. Харьков: Типо-литография «Печатное дело» кн. К.Н. Гагарина, 1901. 702, VI с.
- Систематический..., 1895 – Систематический сборник постановлений Сумского уездного земского собрания с 1865 по 1895 г. / Сост. М. А. Городенский. Сумы: Тип. В.Н. Радионов, 1895. 536 с.
- Срединский, 1890 – *Срединский Н.К.* Лесоводство, садоводство, огородничество и виноделие на Всероссийской сельскохозяйственной выставке в г. Харькове 1887 года. Харьков: тип. А. Дарре, 1890. [8], XVI, 469 с.
- Статистические..., 1862 – Статистические сведения о фабриках и заводах экспонентов, получивших награды на мануфактурной выставке 1861 г. СПб.: б. и., 1862. XI, 154 с.
- Сумская выставка, 1895a – Сумская выставка // *Южный край*. 1895, 11 июля. С. 3.
- Сумская выставка, 1895b – Сумская выставка // *Южный край*. 1895, 14 сентября. С. 2-3.
- Сумская сельскохозяйственная выставка, 1895a – Сумская сельскохозяйственная выставка // *Южный край*. 1895, 20 сентября. С. 1–2.
- Сумская сельскохозяйственная выставка, 1895b – Сумская сельскохозяйственная выставка // *Южный край*. 1895, 11 октября. С. 1–2.
- Сумская сельскохозяйственная..., 1896 – Сумская сельскохозяйственная и кустарная ярмарочная выставка 1895 г. Отчет распорядительного комитета выставки / Сост. А.А. Щербаненко. Сумы: Типо-лит. К.М. Пашкова, 1896. 132 с.
- Указатель..., 1870 – Указатель Всероссийской мануфактурной выставки 1870 года в С.-Петербурге. СПб.: б. и., 1870. [1], XVI, 492 с.
- Указатель..., 1895 – Указатель IV-ой всероссийской сельскохозяйственной выставки, состоящей под августейшим его императорского высочества великого князя Сергея Александровича покровительстве в Москве с 1 по 12 декабря 1895 года: (В здании городского манежа). М.: Печатня А.И. Снегиревой, 1895. 58 с.
- Участие..., 1901 – Участие России на Всемирной Парижской выставке 1900 г.: Отчет генерального комиссара Русского отделения. СПб.: б. и., 1901. 117 с.
- Чугуевец, 1895 – *Чугуевец П.* Несколько слов о прогрессе в сельскохозяйственной жизни нашего края (по поводу Сумской выставки) // *Южный край*. 1895, 9 октября. С. 1-2.

## References

- Chuguyevets, 1895 – *Chuguyevets, P.* (1895). Neskolkno slov o progresse v selskokhozyaystvennoy zhizni nashego kraya (po povodu Sumskoy vystavki) [A few words about the progress in the agricultural life of our region (about the Sumy exhibition)]. *Yuzhnyy kray*. 9 oktyabrya. P. 1-2. [in Russian]

- GASO** – Gosudarstvennyy arkhiv Sumskoy oblasti [State archive of Sumy region].
- Grinka, 2009** – *Grinka, A.* (2009). Istoricheskiye khroniki [Historical chronicles]. *Panorama*. 2 sentyabrya. P. A12. [in Russian]
- Illyustrirovanny..., 1900** – Illyustrirovanny vestnik kultury. 1900–1901 [Illustrated Bulletin of Culture, 1900-1901]. Vyp. 3. SPb.: b. i., 1900. 87 p. [in Russian]
- Karapetyan, 1996a** – *Karapetyan, N.* (1996). Selskokhozyaystvennaya vystavka v Sumakh (chast 1) [Agricultural exhibition in Sumy (part 1)]. *Vash shans*. 11 aprelya. P. 6. [in Russian]
- Karapetyan, 1996b** – *Karapetyan, N.* (1996). Selskokhozyaystvennaya vystavka v Sumakh (chast 2) [Agricultural exhibition in Sumy (part 2)]. *Vash shans*. 1996. 18 aprelya. P. 6. [in Russian]
- Karapetyan, 1996c** – *Karapetyan, N.* (1996). Selskokhozyaystvennaya vystavka v Sumakh (chast 3) [Agricultural exhibition in Sumy (part 3)]. *Vash shans*. 9 maya. P. 12. [in Russian]
- Katalog..., 1900** – Katalog Russkogo otdela na Vsemirnoy Parizhskoy vystavke 1900 g. SPb.: b. i., 1900. [4]. 485 p. [in Russian]
- Kudinov, 2015** – *Kudinov, D.* (2015). Pervoy agrarnoy vystavke v Sumakh – 120 let. *Vash shans*. 23 sentyabrya. P. 21 A. [in Russian]
- Lysenko, 2014** – *Lysenko, M.* (2014). Silskohospodarski vystavky v Kharkivskii hubernii (kin. XIX – poch. XX st.) [Sylyskogospodarski vistavki in Kharkiv province (c. XIX – early XX century)]. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu imeni V.N. Karazina. Seriya: Istoriiia*. 1134(49): 94-105. [in Russian]
- Mestnaya khronika, 1895a** – Mestnaya khronika [Local life]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 22 iyulya. P. 3. [in Russian]
- Mestnaya khronika, 1895b** – Mestnaya khronika [Local life]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 25 avgusta. P. 3. [in Russian]
- Mestnaya khronika, 1895c** – Mestnaya khronika [Local life]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 19 sentyabrya. P. 3. [in Russian]
- Mestnaya zhizn, 1913a** – Mestnaya zhizn [Local life]. *Sumskoy vestnik*. 1913. 1 sentyabrya. P. 2. [in Russian]
- Mestnaya zhizn, 1913b** – Mestnaya zhizn [Local life]. *Sumskoy vestnik*. 1913. 11 sentyabrya. P. 3. [in Russian]
- Opisaniye..., 1890** – Opisaniye Vserossiyskoy selskokhozyaystvennoy vystavki v g. Kharkove 1887 goda: Obshchiye svedeniya o vystavke i otchety po otdeleniyam. Kharkov: Kharkovskoye obshchestvo selskogo khozyaystva [Description of the All-Russian Agricultural Exhibition in Kharkov in 1887: General information about the exhibition and reports by departments]. 1890. 1050 s. razd. pag. [in Russian]
- Otgoloski, 1895** – Otgoloski [Echoes]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 18 oktyabrya. P. 3. [in Russian]
- Po povodu..., 1895** – Po povodu sumskoy vystavki [Concerning the Sumy exhibition]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 18 oktyabrya. P. 4. [in Russian]
- Podrobnyy..., 1896** – Podrobnyy ukazatel po otdelam Vserossiyskoy promyshlennoy i khudozhestvennoy vystavki 1896 g. v Nizhnem Novgorode [A detailed index of the departments of the All-Russian Industrial and Art Exhibition of 1896 in Nizhny Novgorod]. M.: Rus. t-vo pech. i izd. dela. 1896. Kustarnyye promysly. 15. 90 p. [in Russian]
- Rossiya..., 1900** – Rossiya na Vsemirnoy vystavke v Parizhe v 1900 g. [Russia at the World Exhibition in Paris in 1900]. SPb.: I. Shustov. 1900. 56. 116. 71. 5 p. [in Russian]
- Sistemicheskiy..., 1895** – Sistemicheskiy sbornik postanovleniy Sumskogo uyezdnogo zemskogo sobraniya s 1865 po 1895 g. [A systematic collection of resolutions of the Sumy district zemstvo assembly from 1865 to 1895]. Sost. M.A. Gorodenskiy. Sumy: Tip. V. N. Radionov. 1895. 536 p. [in Russian]
- Sredinskiy, 1890** – *Sredinskiy, N.K.* (1890). Lesovodstvo. sadovodstvo. ogorodnichestvo i vinodeliye na Vserossiyskoy selskokhozyaystvennoy vystavke v g. Kharkove 1887 goda [Forestry, horticulture, horticulture and winemaking at the All-Russian Agricultural Exhibition in Kharkov in 1887]. Kharkov: tip. A. Darre. [8]. XVI. 469 p. [in Russian]
- Statisticheskiye..., 1862** – Statisticheskiye svedeniya o fabrikakh i zavodakh eksponentov. poluchivshikh nagrody na manufakturnoy vystavke 1861 g. [Statistical data about factories and plants of exhibitors who received awards at the 1861]. SPb.: b. i., 1862. XI. 154 p. [in Russian]
- Sumskaya selskokhozyaystvennaya vystavka, 1895a** – Sumskaya selskokhozyaystvennaya vystavka [Sumy agricultural exhibition]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 20 sentyabrya. Pp. 1-2. [in Russian]



[Sumskaya selskokhozyaystvennaya vystavka, 1895b](#) – Sumskaya selskokhozyaystvennaya vystavka [Sumy agricultural exhibition]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 11 oktyabrya. Pp. 1-2. [in Russian]

[Sumskaya selskokhozyaystvennaya..., 1896](#) – Sumskaya selskokhozyaystvennaya i kustarnaya yarmarochnaya vystavka 1895 g. Otchet rasporyaditel'nogo komiteta vystavki [Sumy agricultural and artisan fair exhibition in 1895. Report of the administrative committee of the exhibition]. Sost. A.A. Shcherbanenko. Sumy: Tipo-lit. K. M. Pashkova. 1896. 132 p. [in Russian]

[Sumskaya vystavka, 1895a](#) – Sumskaya vystavka [Sumy exhibition]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 11 iyulya. P. 3. [in Russian]

[Sumskaya vystavka, 1895b](#) – Sumskaya vystavka [Sumy exhibition]. *Yuzhnyy kray*. 1895. 14 sentyabrya. P. 2-3. [in Russian]

[Svod postanovleniy, 1901](#) – Svod postanovleniy Kharkovskogo gubernskogo zemstva i sushchnosti dokladov gubernskoy upravy i komissiy za desyat let (s 1890 po 1899 god vklyuchitelno) s prilozheniyami [Set of decisions of the Kharkov provincial zemstvo and the essence of the reports of the provincial council and commissions for ten years (from 1890 to 1899 inclusive) with annexes]. Sost. pod red. I.P. Belokonskogo. Kharkov: Tipo-litografiya «Pechatnoye delo» kn. K.N. Gagarina. 1901. 702. VI p. [in Russian]

[Uchastiye..., 1901](#) – Uchastiye Rossii na Vsemirnoy Parizhskoy vystavke 1900 g.: Otchet general'nogo komissara Russkogo otdeleniya [Participation of Russia at the World Exhibition of Paris 1900: Report of the General Commissioner of the Russian Branch]. SPb.: b. i., 1901. 117 p. [in Russian]

[Ukazatel..., 1870](#) – Ukazatel Vserossiyskoy manufakturnoy vystavki 1870 goda v S.-Peterburge [Index of the all-russian manufactory exhibition of 1870 in St. Petersburg]. SPb.: b. i., 1870. [1]. XVI. 492 p. [in Russian]

[Ukazatel..., 1895](#) – Ukazatel IV-oy vserossiyskoy selskokhozyaystvennoy vystavki. sostoyashchey pod avgusteyskim ego imperatorskogo vysochestva velikogo knyazya Sergeya Aleksandrovicha pokrovitelstve v Moskve s 1 po 12 dekabrya 1895 goda: (V zdanii gorodskogo manezha) [Index of the IV all-russian agricultural exhibition, held under the patronage of His August Imperial Highness Grand Duke Sergei Alexandrovich in Moscow from December 1 to 12, 1895: (In the building of the city arena)]. M.: Pechatnya A.I. Snegirevoy. 1895. 58 p. [in Russian]

[Vserossiyskaya..., 1896](#) – Vserossiyskaya khudozhestvenno-promyshlennaya vystavka 1896 goda v Nizhnem-Novgorode: Opisaniye [All-Russian art and industrial exhibition in 1896 in Nizhny Novgorod: Description]. SPb.: Goppe. 1896. [2]. 202 p. [in Russian]

[Vystavki..., 1913](#) – Vystavki krestianskogo rogatogo skota i loshadey [Exhibitions of peasant cattle and horses]. *Sumskoy vestnik*. 1913. 6 iyunya. P. 2. [in Russian]

[Zhurnaly..., 1897](#) – Zhurnaly Sumskogo ocherednogo uyezdnogo zemskogo sobraniya 2. 3. 4. 5 i 6 oktyabrya 1896 goda s prilozheniyami [Journals of the Sumy regular district zemstvo assembly on October 2, 3, 4, 5 and 6, 1896 with supplements]. Sumy: Tipo-lit. K.M. Pashkova. 1897. 476 p. [in Russian]

[Zhurnaly..., 1905](#) – Zhurnaly ocherednogo Sumskogo uyezdnogo zemskogo sobraniya 30 sentyabrya. 1. 2. 3 i 4 oktyabrya 1905 goda s prilozheniyami [Journals of the next Sumy district zemstvo assembly on September 30, October 1, 2, 3 and 4, 1905 with appendices]. Sumy: Tipo-lit. K.M. Pashkova. 1897. 389 p. [in Russian]

**«Ознакомить население с улучшенными продуктами сельского хозяйства местного производства»: к истории первой сельскохозяйственной выставки в Сумах**Дмитрий Валерьевич Кудинов <sup>а, \*</sup><sup>а</sup> Коммунальное учреждение Сумской областной институт последипломного педагогического образования, Сумы, Украина

**Аннотация.** Исследование посвящено организации и проведению Сумской сельскохозяйственной и кустарной ярмарочной выставки в 1895 г. Выяснение и характеристика особенностей ее осуществления является целью публикации. Указан основной комплект источников (документы Государственного архива Сумской области; журналы и доклады Сумского уездного земского собрания; отчет распорядительного комитета выставки; материалы прессы). Автором подчеркнута необходимость рассмотрения аграрного форума в Сумах в контексте общероссийского выставочного процесса, к которому были причастны жители Сумского уезда как до организации выставки в Сумах, так и позже. Уточнено, что распространению выставочной деятельности способствовал рост товарности сельского хозяйства, распространение в нем чисто капиталистических форм организации. Указано, что выбор Харьковским сельскохозяйственным обществом Сум в качестве места проведения крупной региональной выставки не случаен. Этому предшествовал как общий успех развития на прогрессивной основе крупных помещичьих хозяйств, связанных с промышленным производством, так и успешное участие сумчан в подобных мероприятиях прежде и, что существенно, ответственное отношение сумского земства к проблеме развития сельского хозяйства. Установлено, что вопреки рискам, связанным с недостаточностью средств, кратковременностью и отсутствием опыта проведения подобных мероприятий, распорядительный комитет выставки, состоящий в основном из земцев и некоторых крепких хозяев уезда, сумел организовать и представить аграрный форум на довольно высоком уровне, что и было приятно отмечено корреспондентами газеты «Южный край». Основными экспонентами по количеству представленных материалов являлись ведущие аграрные и промышленные производители региона – Харитоненко, Лещинские и графиня Строганова, – затмевающие мелких частных предпринимателей и сельских хозяев. Другая особенность сумской выставки – апатия к мероприятию со стороны многих кустарей, чье внушительное представительство во многом обеспечивалось приезжими (особенно из Харькова), мизерность собственно крестьянских экспонатов. Это послужило оценкой реального состояния аграрного сектора, в котором соседствовали успешные аграрные экономии и убыточные дворянские экономии да малоземельное крестьянское хозяйство. Доказано, что сумская выставка 1895 года простимулировала дальнейшее широкое участие сумских аграриев в экспозициях, стала своего рода репетицией к успешному экспонированию их продукции на Всемирной выставке в Париже.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственная выставка, экспонат, экспонент, экспозиция, павильон, Сумское уездное земское собрание, Харьковское общество сельского хозяйства, распорядительный комитет.

---

\* Корреспондирующий автор

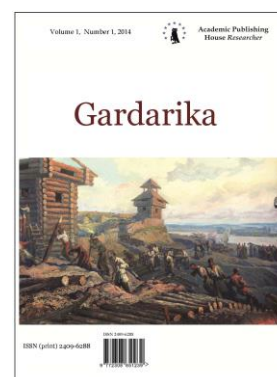
Адреса электронной почты: [dmytro.kudinov@gmail.com](mailto:dmytro.kudinov@gmail.com) (Д.В. Кудинов)

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic  
Gardarika  
Has been issued since 2014.  
E-ISSN: 2413-7456  
2020, 7(1): 19-26

DOI: 10.13187/gard.2020.1.19  
[www.ejournal26.com](http://www.ejournal26.com)



## Chronicle of Utechkov Town

Evgenij M. Osadchij <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Institute of Applied Physics, National Academy of Sciences of Ukraine, Ukraine

### Abstract

The article is devoted to the localization of the chronicle city of Uteshkov. For a long time this settlement was on the list of cities, which were difficult to localize due to the lack of mention of its location. The emergence of the city of Uteshkov dates back to ancient Russian times. It was first mentioned in the Resurrection Chronicle. The emergence of the settlement of Uteshkov is associated with the development of the Putivl appanage reign of the XII – XIII centuries. According to archeological data, its appearance dates back to the second half of the XII century, and its destruction by the Mongol invasion. Later in the documents of the 15th – 17th centuries there is data only about the Uteshkovskaya volost. Based on the analysis of the documents and the results of archaeological research, it can be assumed that the chronicle city of Uteshkov was located on the right bank of the Tern River, near the cities of Zarty, Popash and Vyakhan. This small settlement was located in the interfluvium of the Sula and the Seim rivers, surrounded by more significant border fortresses of the XII – XIII centuries. After the Mongol invasion of the middle of the 13th century, these cities were burned down and abandoned by the inhabitants. As part of the Grand Duchy of Lithuania, the unsettled territories of the left bank of the Dnieper were divided into volosts, the centers of which were the fortifications of the destroyed Old Russian cities. They were the centers of possessions that were given to the Kiev and Zhitomir boyars every year. After 1500, Putivl and the surrounding lands were captured by the Muscovy, but the division into volosts and their names were preserved. In the future, the unpopulated area between the Sula and the Seim was included in the Putivl district and until the middle of the 17th century is referred to as the Uteshkovsky volost.

**Keywords:** the chronicle of Uteshkov town, Sula, XV – XVII centuries.

### 1. Введение

Территория Верхней Сулы в древнерусское время была пограничной с кочевым миром, что в свою очередь повлияло на развитие городов. Они строились как форпосты с целью защитить внутренние районы древнерусского государства от половецких набегов. Строительство этих крепостей начинается со времён князя Владимира Святославича, а основная масса возникает в конце XI – начале XII веков. Со временем вокруг них формируются посады и идёт их превращение в полноценные города с развитой инфраструктурой. Подобные населённые пункты упоминаются в письменных источниках древнерусского времени в связи с военными действиями против половцев или междоусобными войнами. Незначительные поселения, часто не попадавшие на страницы

\* Corresponding author

E-mail addresses: [osadchij.75@gmail.com](mailto:osadchij.75@gmail.com) (E.M. Osadchij)

летописей, иногда упоминаются в более поздних источниках, часто без привязки к местности. Одним из таких городов является Утешков, впервые появляющийся на страницах Воскресенской летописи в составе «Списка городов дальних и ближних».

## 2. Материалы и методы

Вопросы локализации летописных городов Посулья в исторической литературе обсуждаются уже более 150 лет. Одним из первых исследователей, кто обратился к изучению этого вопроса, был Д.И. Беляев. Он проанализировал события междоусобной войны 1146–1147 гг. и предположил, что города Попаш и Выхань должны располагаться к юго-западу от Выря (Беляев, 1852: 93).

Архиепископ Филарет, на основе летописных текстов и документов XVII века, связал названия летописных городов с конкретными археологическими памятниками, известными ему по данным, собранным при помощи анкетного опроса. Учёный предположил, что летописный Выхань располагался в с. Городище близ Тернов, а Попаш – около Недригайлова (Филарет, 1852: 410-411). Однако это было высказано без опоры на археологические исследования.

В начале XX века территорию Верхнего Посулья исследовал В.Г. Ляскоронский. К началу XI Археологического съезда им было проведено обследование городищ и курганов в Посулье – пограничном регионе между Русью и Степью. Ценной составляющей этого исследования были топографические планы городищ, снятых довольно точно. По мнению учёного публикация этих материалов должна была служить основой для дальнейших исследований (Ляскоронский, 1899: 404-405).

Отрывочные данные, связанные с Утешковской волостью есть в работе М.К. Любавского. Он был знаком с текстами Литовской метрики, в частности с документом 1487 г. Он одним из первых высказал предположение о нахождении Утешковской волости на Суле (Любавский, 1892: 246). Об этом упоминают в своих работах В. Юркевич и О. Русина. Иной вариант её расположения предлагает В.В. Приймак. На основе данных, проанализированных Г.М. Анпиловым, эта волость им была локализована в бассейне р. Удай (Приймак, 2006: 114-115).

Долгое время археологические памятники региона Верхней Сулы оставались вне поля зрения археологов. В большинстве публикаций послевоенного времени есть только упоминания о городищах, часто со ссылкой на разведки В.Г. Ляскоронского. Отдельно следует упомянуть разведки М.П. Кучеры и О.В. Сухобокова во время которых были осмотрены несколько городищ, в том числе в сёлах Глинск, Сенча, Терны, Городище и др. (Кучера, Сухобоков, 1971: 39-45).

В 70-90-е гг. XX века исследования городищ бассейна р. Сула вела Посульская археологическая экспедиция во главе с Ю.Ю. Моргуновым. Результатом работы стало подтверждение локализации летописных городов Выхань и Попаш, а также локализованы Зартый, Глебль, Красн Синеч, Желни, Римов (Моргунов, 1996: 28-130). Открыты и исследованы ряд археологических комплексов в Верхнем Посулье, в частности городище и поселение древнерусского времени в с. Кубраково Бурынского района Сумской области (Моргунов, 1985: 247).

Вопросы локализации летописных городов Посулья обобщены в коллективной работе «Старожитності золотоординського часу Дніпровського лісостепоного Лівобережжя». В разделе, посвящённом памятникам золотоординского времени междуречья Орели и Сулы, среди памятников, которые пока что невозможно локализовать, упоминается и город Утешков (Супруненко и др. 2004: 7).

## 3. Обсуждение и результаты

Впервые населённый пункт с названием Утешков упоминается в Воскресенской летописи среди «... градом всем Русским далним и ближним». Он относится к «градам Киевским» и расположен на Суле (ПСРЛ. Т.VII: 240). По мнению М.Н. Тихомирова этот список составлен в конце XIV – начале XV века, хотя большинство городов, упомянутых в этом списке относятся к древнерусскому времени (Тихомиров, 1952: 215). Это единственное, пока что, упоминание города Утешков в письменных источниках. В дальнейшем в актовых материалах упоминается только Утешковская волость.

В тексте грамоты, выданной киевским князем Семёном Александровичем, упоминается только «...земля Терн ...». Эту грамоту подтвердил король Казимир в 1484 г. ([Акты Литовской метрики, 1896: 19](#)).

Далее в хронологическом порядке следует грамота, данная польским королём Казимиром житомирским боярам для погодного владения. Из её текста следует, что Петрушка Скипоревич получил во владение на 1487 год волость Утешков ([Lietuvos Metrika, 2004: 54](#)). К сожалению, этот источник не даёт географической привязки расположения Утешковской волости.

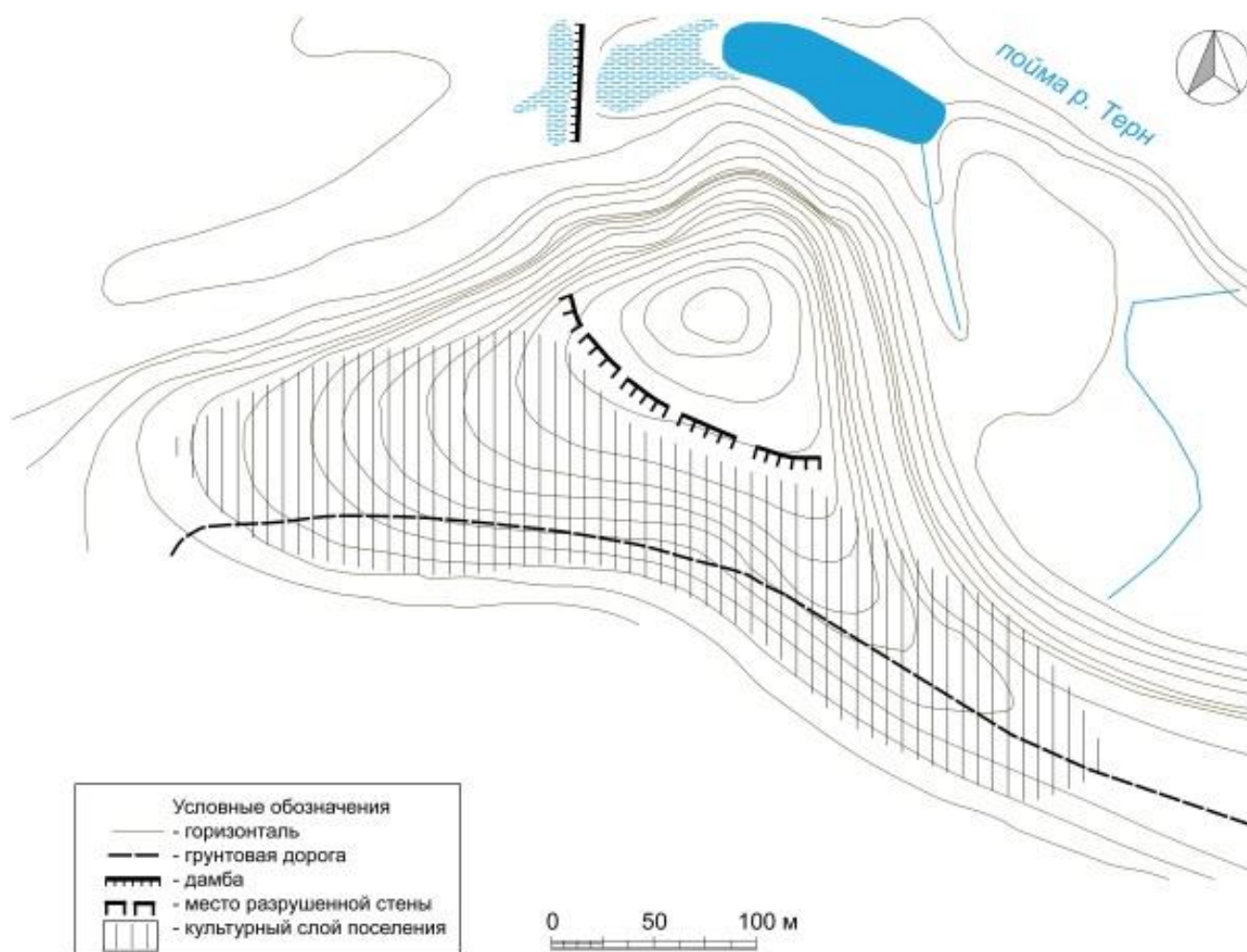
Границы Утешковской волости наиболее чётко определены в «*Оброчной книге Путивльского уезда*» 1628–1629 гг. О. Русина, исследовав этот документ, пришла к выводу, что Утешковская (Втешковская) волость находилась на Верхней Суле, между течениями рек Терн, Бег и Бобрик ([Русина, 1998: 132](#)).

Для локализации летописного населённого пункта необходимо проанализировать имеющиеся в наличии письменные и археологические источники. Исходя из текста Воскресенской летописи следует, что город Утешков расположен на р. Сула. В тексте «*Списка городов дальних и ближних*» перечислен ряд городов, которые имеют чёткую локализацию. Это Снепород, Кснятин, Горошин и Синеч. Они расположены в среднем течении р. Сула. Следом за ними упоминается Утешков. Анализируя «*Список...*» М.Н. Тихомиров предполагал, что составитель этого текста пользовался картой, где север находился снизу, а юг внизу. Таким образом, летописный город Утешков должен находиться севернее выше перечисленных населённых пунктов.

«*Переписная книга оброчным бортным ухожьям*» Путивльского уезда 1628–1629 гг. указывает ориентировочные границы Утешковской волости – бассейны рек Терн, Биж и Бобрик. Следовательно, город Утешков должен находиться именно в Верхнем Посулье, севернее уже перечисленных городов. На сегодня в верхнем течении Сулы известны несколько крупных городищ древнерусского времени, которые чётко соотнесены с названиями древнерусских городов. Это Вяхань (с. Городище), Попаш (с. Засулье), Зартый (с. Николаевка). Так как перечисленные городища исключаются из списка претендентов необходимо рассмотреть оставшиеся археологические объекты.

Наиболее соответствующим памятником, на наш взгляд, является городище и поселение в с. Кубраково Бурынского района Сумской области. Этот памятник открыт Посульской археологической экспедицией под руководством Ю.Ю. Моргунова в 1975 г. и исследован в 1980 г. Городище располагается на вершине длинной гряды на правом берегу р. Терн. В северо-западной части она резко поднимается над уровнем поймы и имеет высоту 16-18 м. Северный и западный склоны крутые, южный – покатая стрелка мыса, вдающаяся в осушенное болото. На сегодня видимых следов укреплений не видно, городище долгое время распахивалось ([Рисунок 1](#)).

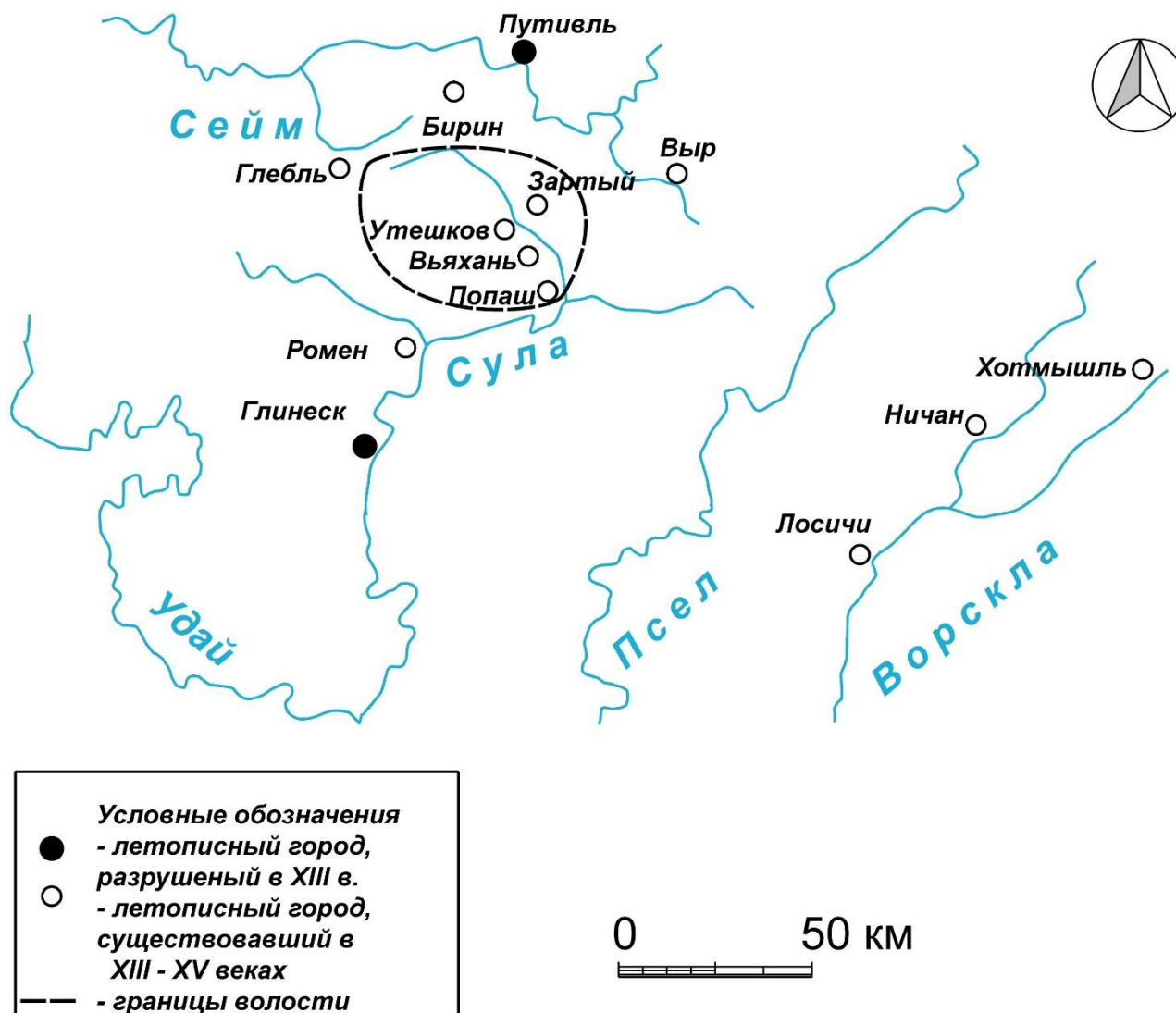
Во время раскопок в 1980 г. были исследованы остатки оборонной стены древнерусского времени. В дополнение к этому на «*Военно-топографической карте Российской империи*» (ряд XXI лист 12) гряда между сёлами Троицкое и Череповка имеет название «*Городище*». Это позволило Ю.Ю. Моргунову предположить, что кроме открытого поселения на вершине гряды располагалось городище. Его предположительная площадь составляет 0,7 га. В нижней части гряды, за линией укреплений, располагалось поселение площадью более 4,5 га. На поселении были найдены фрагменты керамики второй половины XII – первой половины XIII веков, фрагменты стеклянных браслетов и пряслица ([Моргунов, 1996: 30-31](#)).



**Рис. 1.** Городище и поселений древнерусского времени в с. Кубраково. План Е.Н. Осадчего и А.В. Короты 2008 г.

Судя по размеру укреплённой части, этот населённый пункт в древнерусское время не относился к категории крупных городских центров. Учитывая специфику региона его можно отнести к частновладельческому поселению. На это указывают незначительные укрепления городища и плотная застройка посада (Моргунов, 2018: 82-84). Поселение могло принадлежать путивльскому боярину. Датировка комплекса второй половиной XII – первой половиной XIII веков даёт ответ на вопрос об отсутствии его упоминания в летописях. Скорее всего, этот населённый пункт возник уже после событий 1146–1147 гг. Прекращение жизни на памятнике связано с разрушением окрестных крупных городов – Путивля, Ромен, Вьяханы монгольской армией осенью 1239 г. После этого жизнь на городище не возобновлялась.

После вхождения Путивля и окрестных земель в состав Великого княжества Литовского Верхнее Посулье оставалось незаселённым. На это указывает текст грамоты 1484 г., выданной князем Семёном Александровичем путивльскому боярину Демиду. В документе чётко разделяются село Чаплища около Путивля и [незаселённая] земля Терн.



**Рис. 2.** Карта расположения летописных городов Верхнего Посулья и реконструкция границ Утешковской волости по данным письменных источников.

В 1487 г. житомирский боярин Петрушка Скипоревич получил уже вполне определённую Утешковскую волость. То есть система волостей на территории Чернигово-Северщины сформировалась уже в правление короля Казимира после ликвидации Киевского княжения. Владения волостями около Путивля приносило значительные доходы киевским боярам. В письме к королю Сигизмунду I послы Киевской земли сожалеют о потере Путивля. «...a k Putywlu było czternaście włości waszych, hospodarskich; te włości od waszych hospodarskich przodków, słudzy waszej miłości: kniazi, i panowie, i ziemianie ziemi Kijowskiej, po roku dzierżywali, i z tych włości sługi waszej miłości, przodkowie i ojcowie naszymi, koni . . . jezdziwali i szuby ciepłe kunij dziewali, i z roku na rok temi włościemi wszytkiemi waszej miłości, hospodara naszego, zawždy odziani i obuci byli, my sami i słudzy nasi; a k temu w Putywlu biskupi, i kniazkie, i pańskie włości ten ze wasz, hospodarski, nieprzyiaciel Moskiewski ku swej ręce posiadł» (Сборник статей и материалов. Вып 2, 1916: 8).

Не совсем понятно, почему Утешковская волость, располагавшаяся в месте концентрации крупных военно-административных центров древнерусского времени, хорошо известных в летописях, получила название от незначительного населённого пункта. Ответ может быть в упоминании Утешкова в «Списке городов дальних и ближних» среди населённых пунктов Верхней Сулы.

После подписания Благовещенского перемирия 1503 г. Северские земли оказались в составе Московского княжества. Административное деление на волости и их названия остаются практически без изменений. Это связано, прежде всего, с вопросами владения землёй и уходами путивлян. Для организации учёта земельных наделов велись списки, в которых указано кому и сколько земли принадлежит в определённой местности. Втешковская волость очень чётко описана в границах течения рек Терн, Бег (Биж) и Бобрин. Эти реки дают границы волости в северной, восточной и западной сторонах. Южная, скорее всего, проходила в месте впадения Терна в Сулу (**Рисунок 2**). Такое деление сохранялось до середины XVII века и связано с тем, что этими территориями владели путивльские севрюки и служилые люди, сохранявшие в памяти названия со времён Киевской Руси (**Юркевич, 1932: 52**).

В середине XVII века южная часть Путивльского уезда начинает заселяться украинским населением с территории Речи Посполитой. После образования слободских казацких полков упоминания названий населённых пунктов и урочищ, восходящих к древнерусскому времени, прекращается.

#### 4. Заключение

Суммируя сказанное, можно сделать предварительные выводы. Летописный город Утешков был основан во второй половине XII века как частновладельческая, скорее всего, боярская усадьба. Этот населённый пункт просуществовал менее ста лет и был разрушен монголами осенью 1239 г. Со временем старое название населённого пункта перешло к волости, которая входила в состав Путивльского удельного княжества. С начала XVI века волость была частью Путивльского уезда на границе с Речью Посполитой. Так как Утешковская волость не имела постоянных населённых пунктов, она была очерчена с использованием течения рек. Сегодня это даёт возможность с большой долей вероятности восстановить её границы и локализовать город Утешков.

#### Литература

**Акты Литовской метрики, 1896** - Акты Литовской метрики / Собр. заслуж. проф. Варшавского университета Ф.И. Леонтовичем. Т. 1. Выпуск 1: 1413-1498 гг. Варшава: типография Варшавского учебного округа, 1896. 169 с.

**Беляев, 1852** – *Беляев И.Д.* О географических сведениях в Древней России Записки Императорского русского географического общества. СПб.: в типографии II Отдела собственной Е.И.В. Канцелярии, 1852. Кн. VI. 264 с.

**Кучера, Сухобоков, 1971** – *Кучера М.П., Сухобоков О.В.* Звіт про роботу Лівобережного розвідзагону Інституту археології АН УРСР за 1971 р. // НА ІА НАНУ. 1971/17а. С. 35-36.

**Любавский, 1892** – *Любавский М.* Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского статута. М.: Университетская типография, 1892. 998 с.

**Ляскоронский, 1901** – *Ляскоронский В.Г.* Городища, курганы длинные (змиевы) валы в бассейне Сулы // Труды XI Археологического съезда в Киеве. 1899. М.: типография Г. Лесснера и А. Гершеля, 1901. Т. I. С. 410-455.

**Моргунов, 1985** – *Моргунов Ю.Ю.* Древнерусский город Попаш // Советская археология. М. изд. АН СССР, 1985. Вып. 1. С. 241-249.

**Моргунов, 1996** – *Моргунов Ю.Ю.* Курск: Институт археологии РАН, 1996. 160 с.

**Моргунов, 2018** – *Моргунов Ю.Ю.* На границе со Степью: Посульский рубеж Переяславской земли (конец X – начало XIII в.) // *Исторический Вестник*. 2018. Т. 24. С. 66-95.

**Приймак, 2006** – *Приймак В.В.* Територія і склад Путивльського повіту кінця XVI ст. // *Дизайн. Архітектура. Образотворче мистецтво. Археологія. Науково-технічний збірник*. Полтава, 2006. Вип. 3. С. 113-117.

**ПСРЛ. Т. VII** – Полное собрание русских летописей изданное по высочайшему повелению археографической комиссией. Том VII. Издание 1-е. Летопись по Воскресенскому списку. СПб.: в типографии Эдуарда Праца, 1856. 358 с.

**Русіна, 1998** – *Русіна О.* Сіверська земля у складі Великого князівства Литовського. К.: Інститут української археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського НАН України, 1998. 243 с.



**Сборник статей и материалов. Вып 2, 1916** – Сборник статей и материалов по истории Юго-Западной России издаваемый киевской комиссией для разбора древних актов. Выпуск 2-й. Киев: Типо-Литография и и Переплётная И. Крыжановского, 1916. 124, III, 9 с.

**Филарет, 1857** – *Филарет*. Историко-статистическое описание Харьковской епархии. М.: типография В. Готье, 1857. Отд. III. 604 с.

**Юркевич, 1932** – *Юркевич В.* Еміграція на схід і залюднення Слобожанщини за Б. Хмельницького. К.: з друкарні Всеукраїнської Академії наук, 1932. 188 с.

**Lietuvos Metrika, 2004** – *Lietuvos Metrika*. Knyga Nr. 4 (1479–1491). Užrašymų knyga 4. Parengė L. Anužytė. Vilnius, 2004. 285 p.

## References

**Akty Litovskoi metriki, 1896** – Akty Litovskoi metriki [Acts of the Lithuanian metric]. Sobr. zasluh. prof. Varshavskogo universiteta F.I. Leontovichem. T. 1. Vypusk 1: 1413-1498 gg. Varshava: tipografiya Varshavskogo uchebnogo okruga, 1896. 169 p. [in Russian]

**Belyaev, 1852** – *Belyaev, I.D.* (1852). O geograficheskikh svedeniyakh v Drevnei Rossii Zapiski Imperatorskogo russkogo geograficheskogo obshchestva [About geographical information in Ancient Russia. Notes of the Imperial Russian Geographical Society]. SPb.: v tipografii II Otdela sobstvennoi E.I.V. Kantselyarii. Kn. VI. 264 p. [in Russian]

**Filaret, 1857** – *Filaret* (1857). Istoriko-statisticheskoe opisanie Khar'kovskoi eparkhii [Historical and statistical description of the Kharkiv diocese]. M.: tipografiya V. Got'e. Otd. III. 604 p. [in Russian]

**Kuchera, Sukhobokov, 1971** – *Kuchera, M.P., Sukhobokov, O.V.* (1971). Zvit pro robotu Livoberezhnogo rozvidzagonu Institutu arkheologii AN URSSR za 1971 r. [Report on the work of the Left-Bank investigation department of the Institute of Archeology of the Academy of Sciences of the Ukrainian SSR for 1971]. NA IA NANU. 1971/17a. Pp. 35-36. [in Ukrainian]

**Lietuvos Metrika, 2004** – *Lietuvos Metrika* [Lithuanian Metrics]. Knyga Nr. 4 (1479–1491). Užrašymų knyga 4. Parengė L. Anužytė. Vilnius, 2004. 285 p.

**Lyaskoronskii, 1901** – *Lyaskoronskii, V.G.* (1901). Gorodishcha, kurgany dlinnye (zmievyy) valy v basseine Suly [Settlements, mounds, long (serpentine) ramparts in the Sula basin]. Trudy KhI Arkheologicheskogo s"ezda v Kieve. 1899. M.: tipografiya G. Lessnera i A. Gershelya. T. I. Pp. 410-455. [in Russian]

**Lyubavskii, 1892** – *Lyubavskii, M.* (1892). Oblastnoe delenie i mestnoe upravlenie Litovsko-Russkogo gosudarstva ko vremeni izdaniya pervogo Litovskogo statute [Regional division and local government of the Lithuanian-Russian state at the time of the publication of the first Lithuanian statute]. M.: Universitetskaya tipografiya, 1. 998 p. [in Russian]

**Morgunov, 1985** – *Morgunov, Yu.Yu.* (1985). Drevnerusskii gorod Popash [The ancient Russian Popash town]. Sovetskaya arkheologiya. M. izd. AN SSSR. Vyp. 1. Pp. 241-249. [in Russian]

**Morgunov, 1996** – *Morgunov, Yu.Yu.* (1996). Kursk: Institut arkheologii RAN [Kursk: Institute of Archeology, Russian Academy of Sciences]. 160 p. [in Russian]

**Morgunov, 2018** – *Morgunov, Yu.Yu.* (2018). Na granitse so Step'yu: Posul'skii rubezh Pereyaslavskoi zemli (konets X – nachalo XIII v.) [On the border with the Steppe: the Posul frontier of the Pereyaslav land (end of the 10th – beginning of the 13th century)]. *Istoricheskii Vestnik*. 24: 66-95. [in Russian]

**Priimak, 2006** – *Priimak, V.V.* (2006). Teritorriya i sklad Putivl's'kogo povitu kintsya XVI st. [Territory and composition of Putivl district at the end of the XVI century]. *Dizain. Arkhitektura. Obrazotvorche mistetstvo. Arkheologiya. Naukovo-tekhnichnii zbirnik*. Poltava, 2006. Vip. 3. Pp. 113-117. [in Ukrainian]

**PSRL. T. VII** – Polnoe sobranie russkikh letopisei izdanoe po vysochaisheму poveleniyu arkheograficheskoi komissieyu. Tom VII. Izdanie 1-e. Letopis' po Voskresenskomu spisiku [A complete collection of Russian chronicles published by the highest order of the archeological commission. Volume VII. Edition 1. Chronicle of the Resurrection List.]. SPb.: v tipografii Eduarda Pratsa, 1856. 358 p. [in Russian]

**Rusina, 1998** – *Rusina, O.* (1998). Sivers'ka zemlya u skladi Velikogo knyazivstva Litovs'kogo [Severskaya land as part of the Grand Duchy of Lithuania]. K.: Institut ukraïns'koï arkheografii ta dzhereloznavstva im. M.S. Grushevs'kogo NAN Ukraïni, 243 p. [in Ukrainian]

**Sbornik statei i materialov. Vyp 2, 1916** – Sbornik statei i materialov po istorii Yugo-Zapadnoi Rossii izdavaemyi kievskoi komissiei dlya razbora drevnikh aktov [A collection of articles and

materials on the history of Southwestern Russia published by the Kiev commission for the analysis of ancient acts]. Vypusk 2-i. Kiev: Tipo-Litografiya i i Perepletnaya I. Kryzhanovskogo, 1916. 124, III, 9 p. [in Russian]

*Yurkevich, 1932* – *Yurkevich, V. (1932). Emigratsiya na skhid i zalyudnennya Slobozhanshchini za B. Khmel'nits'kogo* [Emigration to the east and population of Slobozhanshchyna under B. Khmelnytsky]. K.: z drukarni Vseukraïns'koï Akademii nauk, 188 p. [in Ukrainian]

## Летописный город Утешков

Евгений Николаевич Осадчий <sup>a,\*</sup>

<sup>a</sup> Институт прикладной физики НАН Украины, Украина

**Аннотация.** Статья посвящена локализации летописного города Утешков. Этот населённый пункт долгое время был в перечне городов, локализовать которые было затруднительно из-за отсутствия упоминаний о его местоположении. Возникновение города Утешков относится к древнерусскому времени. Впервые он упоминается в Воскресенской летописи. Возникновение населенного пункта Утешков связано с развитием Путивльского удельного княжения XII – XIII веков. По данным археологии его появление датируется второй половиной XII века, а уничтожение монгольским нашествием. В дальнейшем в документах XV – XVII веков есть данные только о Утешковской волости. На основе анализа актовых документов и результатов археологических исследований можно предположить, что летописный город Утешков находился на правом берегу реки Терн, рядом с городами Зартый, Попаш и Вяхань. Этот небольшой населенный пункт находился в междуречье рек Сула и Сейм в окружении более значительных пограничных крепостей XII – XIII веков. После монгольского нашествия середины XIII века эти города были сожжены и покинуты жителями. В составе Великого княжества Литовского незаселённые территории Левобережья Днепра были разделены на волости, центрами которых были городища уничтоженных древнерусских городов. Они были центрами владений, которыми каждый год наделялись киевские и житомирские бояре. После 1500 года Путивль и окрестные земли были захвачены Московским царством, но деление на волости и их названия сохранились. В дальнейшем незаселённая территория междуречья Сулы и Сейма вошла в состав Путивльского уезда и до середины XVII века упоминается как Утешковская волость.

**Ключевые слова:** летописный город Утешков, Сула, XV – XVII века.

\* Корреспондирующий автор  
Адреса электронной почты: [osadchij.75@gmail.com](mailto:osadchij.75@gmail.com) (Е.Н. Осадчий)